**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-15 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**А.Г.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката А.Г.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Г.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

02.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката А.Г.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 31.01.2020г. адвокат приняла через ЕЦСЮП АПМО поручение на защиту Б.И.В. Адвокат приняла участие в задержании подозреваемого, предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого. После проведения следственных действий, следователь сообщил, что необходимо проехать в Л. суд, где будет рассматриваться вопрос об избрании меры пресечения. Однако, адвокат категорически отказалась от участия в суде, пояснив, что давала согласие только на участие в следственных действиях в Л. районе, о чём впоследствии написала на требовании следователя. Вопрос о мере пресечения рассматривался на следующий день, с участием другого адвоката, который впоследствии стал защищать Б.И.В. в порядке ст.51 УПК РФ.

02.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 807 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом не были представлены письменные объяснения, но представлено заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного дела.

17.04.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена.

17.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.Г.В. нарушения п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что 31.01.2020г. адвокат, приняв поручение на защиту Б.И.В. участвовала в следственных действиях, но впоследствии отказалась ехать в Л. городской суд для защиты Б.И.В. при избрании меры пресечения.

Адвокат в заседании Совета участия не приняла, уведомлена.

25.05.20г. от адвоката поступили заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии, ходатайство об отложении разбирательства и предоставлении возможности лично участвовать в заседании Совета.

Рассмотрев ходатайство адвоката А.Г.В., Совет находит необходимым заслушать объяснения адвоката по существу дисциплинарного дела и откладывает разбирательство, предоставив адвокату процессуальную возможность в полном объёме реализовать права участника дисциплинарного производства (п.1 ст.24 КПЭА).

Совет обращает внимание адвоката А.Г.В. на то, что неявка стороны дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения (п.5 ст.24 КПЭА). В случае невозможности личного участия адвокат вправе обеспечить явку своего надлежаще уполномоченного представителя для участия в разбирательстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить разбирательство дисциплинарного дела в отношении адвоката А.Г.В., о дате и времени рассмотрения дисциплинарного дела Советом известить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.